



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

Е-mail: info@alania.arbitr.ru, <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело № А61-2452/14

09 июня 2015г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2015г.

Полный текст решения изготовлен 09 июня 2015г.

Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания

в составе:

судьи Дзугкоевой Э.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Харченко С.Б.

рассмотрев в заседании суда дело по иску Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ОГРН 1107799010010, ИНН 7733184810)

к ответчикам:

1. Правительству РСО-Алания в лице администрации Главы Республики Северная Осетия – Алания и Правительства Республики Северная Осетия – Алания (ОГРН 1051500414096, ИНН 1515906101)

2. Администрации местного самоуправления г. Владикавказа (ОГРН 1021500578087, ИНН 1501002346),

о расторжении договора и взыскании 53868542руб. (с учетом уточнения),

при участии:

от истца – Битиева Р.Р. по доверенности от 06.05.2015 №2-38/141

от ответчиков:

1. Правительства РСО-Алания – Галуева А.Д. по доверенности от 04.03.2015 № 03-24/680;

2. АМС г.Владикавказа – Багаева А.Р. по доверенности от 31.12.14 № Д-134;

установил: Общероссийская общественно-государственная организация «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» обратилась в Арбитражный суд РСО-Алания с исковым заявлением к Правительству РСО-Алания и Администрации местного самоуправления г. Владикавказа с учетом ходатайств от 15.09.2014 №1/10-01/665, от 08.05.2015 №1/10-01/735 и заявленного в судебном заседании

от 02.06.2015 (см. протокол от 02.06.2015) об уточнении суммы заявленных исковых требований и отказа от части требований просила суд расторгнуть соглашение (б/н) от 21.01.2008, а также договор мены (б/н) от 29.03.2008, взыскать с ответчиков в солидарном порядке стоимость переданного недвижимого имущества в размере 52168542руб.

Ходатайство об уточнении суммы заявленных требований подлежит удовлетворению, а отказ принятию как основанные на положениях статей 49, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования с учетом заявленного ходатайства поддержал.

Представители ответчиков исковые требования не признали по мотивам, изложенным в отзывах, просили в иске отказать, заявили ходатайство о применении срока исковой давности.

Выслушав доводы представителей истца, ответчиков, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между правопродшественником истца - Общероссийской общественной организацией «Российская оборонная спортивно-техническая организация – РОСТО (ДОСААФ), Правительством Республики Северная Осетия-Алания (далее – Правительство) и Администрацией местного самоуправления г. Владикавказа (далее – Администрация) 29.03.2008 было заключено трехстороннее соглашение (б/н) от 21.01.2008, на основании которого подписан договор мены, по условиям которого РОСТО (ДОСААФ) обязалось передать в порядке обмена в собственность Администрации здания общежития, расположенное по адресу: г. Владикавказ, улица Братьев Темировых, д. 68, состоящее из 115 комнат, общей площадью 2229,3 кв.м., находящееся в собственности РОСТО (далее – объект № 1), а Правительство обязалось передать в собственность РОСТО административно-гостиничный комплекс Владикавказского АСК РОСТО, а именно, ангар для авиатехники, пункт управления полетами, административное здание, пять коттеджей на 12 человек каждый, столовую на 100 посадочных мест, водонапорную башню, туалет на четыре кабины, очистные сооружения, инженерные сети, (далее – объект №2), после его постройки за счет средств республиканского бюджета.

Согласно п. 1.4 договора мены стороны договорились, что сроки передачи обмениваемых объектов не совпадают. РОСТО обязуется передать Администрации отчуждаемый объект № 1 по передаточному акту в течение 10 рабочих дней после

государственной регистрации перевода нежилого помещения объект № 1 в жилое помещение и заключения договоров социального найма с лицами, проживающими в помещении объекта № 1. Правительство обязуется передать РОСТО объект № 2 по передаточному акту в течение 10 рабочих дней после получения на него свидетельства о праве собственности, но не позднее 31.12.2010.

Пунктом 3.1. договора определено, что договор вступает в силу с момента его государственной регистрации и действует до момента полного исполнения сторонами договора своих обязательств по нему.

Во исполнение договорных обязательств РОСТО (ДОСААФ) по передаточному акту от 18.08.2008 передало здание общежития в муниципальную собственность г. Владикавказа, что подтверждается вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда РСО-Алания по делам №А61-258/12 и №А61-2819/12.

Ссылаясь на то, что ответчики ненадлежащим образом исполняют условия договора мены от 29.03.2008, отказавшись от финансирования, строительства и последующей передачи в собственность РОСТО (ДОСААФ) объекта мены, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

По существу, заключенный между сторонами договор является договором мены.

В соответствии со статьей 567 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору мены каждая из сторон обязуется передать в собственность другой стороны один товар в обмен на другой. К договору мены применяются соответственно правила о купле-продаже (глава 30), если это не противоречит правилам настоящей главы и существу мены. При этом каждая из сторон признается продавцом товара, который она обязуется передать, и покупателем товара, который она обязуется принять в обмен.

Согласно пункту 1 статьи 463 Гражданского кодекса Российской Федерации если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо

отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 328 ГК РФ).

Неисполнение стороной по договору мены встречного обязательства в полном объеме является основанием для применения к ней ответственности в виде убытков, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по договору (пункт 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.09.2002 N 69 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены"). Поскольку ответчик нарушил договорные условия, истец правомерно потребовал взыскания с неисправного должника убытков, причиненных неисполнением обязательств. Доказательств передачи административно-гостиничного комплекса Владикавказского АСК РОСТО в материалы дела Правительство не представило.

С целью определения размера убытков, судом была назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости здания общежития, расположенного по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Братьев Темировых, д. 68, общей площадью 2229,3 кв.м. на 03.07.2014г. по ходатайству ДОСААФ суд назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил Обществу с ограниченной ответственностью «Современные Технологии Оценки и Консалтинга» (125057, Москва, ул. Новопесчаная, д.8), оценщик Бондаренко Ольга Александровна.

Исходя из экспертного заключения, рыночная стоимость здания общежития, расположенного по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Братьев Темировых, д. 68, общей площадью 2229,3 кв.м. на 03.07.2014г., составила 52168542руб.

Экспертное заключение ответчиком, как и рыночная стоимость здания общежития, расположенного по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Братьев Темировых, д. 68, общей площадью 2229,3 кв.м. на 03.07.2014г., оспорены не были.

Оснований сомневаться в обоснованности заключения N 033/15 от 16.03.2015 у суда не имеется.

Поскольку ответчик (Правительство) просрочил передачу административно-гостиничного комплекса Владикавказского АСК РОСТО, интерес к получению административно-гостиничного комплекса Владикавказского АСК РОСТО истцом утрачен, о чем свидетельствует подача искового заявления по настоящему делу в суд и, что было заявлено представителем истца в судебном заседании от 02.06.2015 (см. протокол от 02.06.2015), требование истца о взыскании 52168542руб. задолженности является законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет средств казны Республики Северная

Осетия – Алания в лице Правительства Республики Северная Осетия – Алания, а соглашение от 21.01.2008г. и договор мены от 29.03.2008г. расторжению.

Довод ответчиков о пропуске истцом сроков исковой давности подлежит отклонению по следующим основаниям.

Ответчики, заявляя о пропуске срока исковой давности, сослались на пункт 1.4. договора мены от 29.03.2008г., в соответствии с которым Правительство обязуется передать РОСТО объект № 2 по передаточному акту в течение 10 рабочих дней после получения на него свидетельства о праве собственности, но не позднее 31.12.2010.

В соответствии с пунктом 3 статьи 425 Гражданского Кодекса Российской Федерации истечение срока действия договора само по себе не влечет прекращения установленных договором взаимных обязательств (правоотношений) сторон, за исключением случаев, когда такие последствия предусмотрены законом или самим договором. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 431 Гражданского Кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Пунктом 3.1. договора мены от 29.03.2008г. определено, что договор вступает в силу с момента его государственной регистрации и действует до момента полного исполнения сторонами договора своих обязательств по нему.

Таким образом, заключенный договор сохраняет свое действие до момента окончания исполнения сторонами своих обязательств, поскольку исходя из буквального толкования условий договора (ст. 431 ГК РФ) его условиями не предусмотрено, что 31.12.2010 прекращаются обязательства сторон по договору.

При таких обстоятельствах, довод ответчиков о том, что срок исковой давности начал течь с 01.01.2011 и к моменту обращения с настоящим иском в суд (23.07.2014) истек, не может быть признан обоснованным.

Истцом также заявлено требование о взыскании стоимости проведенной Обществу с ограниченной ответственностью «Современные Технологии Оценки и Консалтинга» экспертизы.

В обоснование заявленного требования о взыскании судебных издержек, истец сослался на имеющиеся в материалах дела платежное поручение №4865 от 15.08.2014 из

которого усматривается, что 20000руб. перечислены на депозитный счет Арбитражного суда РСО-Алания.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При таких обстоятельствах требование о взыскании судебных издержек в сумме 20000руб. в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы подлежит удовлетворению за счет средств казны Республики Северная Осетия – Алания в лице Правительства Республики Северная Осетия – Алания.

На основании пункта 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в силу главы 25.3 Кодекса отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Кодекса, отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются. Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 Кодекса. Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов. Если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по

уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, уплаченную истцом при подаче иска госпошлину в сумме 103500руб. следует возместить за счет ответчика (Правительства).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 150 (п.4 ч.1), 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть соглашение от 21.01.2008г. заключенное между Общероссийской общественно-государственной организацией «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России», Правительством РСО-Алания и Администрацией местного самоуправления г. Владикавказа.

Расторгнуть договор мены от 29.03.2008г. заключенный между Общероссийской общественно-государственной организацией «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России», Правительством РСО-Алания и Администрацией местного самоуправления г. Владикавказа.

Взыскать с Республики Северная Осетия - Алания в лице администрации Главы Республики Северная Осетия – Алания и Правительства Республики Северная Осетия – Алания за счет средств казны Республики Северная Осетия - Алания в пользу Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ОГРН 1107799010010, ИНН 7733184810) 52168542руб. убытков, 20000руб. расходов на проведение судебной экспертизы и 103500руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, а всего 52292042руб.

В остальной части производство по делу прекратить.

В иске к Администрации местного самоуправления г. Владикавказа отказать

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда РСО-Алания денежную сумму, причитающуюся эксперту, в размере 20000руб., перечисленную по платежным поручениям №4865 от 15.08.2014г. в адрес Общества с ограниченной ответственностью «Современные Технологии Оценки и Консалтинга» по реквизитам указанным в счете №018 от 16.03.2015г.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда РСО-Алания на расчетный счет Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ИНН 7733184810, КПП 773301001, р/с 40703810200030120102, БИК 044585237, кор/с 30101810900000000237, Банк ПАО

«МЕЖТОПЭНЕРГОБАНК» г.Москва) 96500руб. государственной пошлины ошибочно перечисленной на депозитный счет Арбитражного суда РСО-Алания по платежному поручению №407 от 01.06.2015г.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные статьями 259, 260, 275-277 АПК РФ.

Судья

Дзугкоева Э.Ю.